



Instituto de Investigaciones en Ciencias del Comportamiento "IICC"

Documento de trabajo Noviembre/2012

**PROLEGÓMENOS A LOS DISEÑOS
DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA**

Por: Msc. Raúl Alejandro Aráoz Cutipa*

Doctorado en Psicología

Universidad Católica Boliviana "San Pablo"

*raulalearaoz@gmail.com

La Paz – Bolivia

2012

PROLEGÓMENOS A LOS DISEÑOS
DE INVESTIGACIÓN
CUALITATIVA

Por: Msc. Raúl Alejandro Aráoz
Cutipa

Instituto de Investigaciones en Ciencias
del Comportamiento de la Universidad
Católica Boliviana "San Pablo"

Doctorado en Psicología

RESUMEN

Se parte de una definición de metodología cualitativa y se la contextualiza en los períodos históricos por los que ha pasado el desarrollo del movimiento cualitativo, posterior a esta revisión histórica - teórica, se esbozan brevemente diseños de investigación cualitativa como ser: Etnografía, Fenomenología, Teoría Fundamentada, Narrativa, Estudio de caso y también al diferenciar métodos hermenéuticos de métodos críticos - sociales, en éstos último se revisan el método de investigación acción y la sistematización de experiencias. Se termina con discusiones acerca la validez y los pasos de una investigación cualitativa así como se ensaya una explicación acerca el de la metodología cualitativa.

Palabras Claves: Metodología cualitativa - diseños de investigación - Etnografía - Fenomenología - Teoría

Fundamentada - Narrativa - Estudio de caso

ABSTRACT

It starts with a definition of qualitative methodology and contextualized in the historical period that has passed by the qualitative development of the movement, after this historical review - theoretical, briefly outlines qualitative research designs such as: Ethnography, Phenomenology, grounded Theory, Narrative, and case study methods to differentiate critical hermeneutic methods - social, in these last are reviewed action research method and systematization of experiences. You end up with discussions about the validity and the steps of qualitative research as well as attempts to explain about the qualitative methodology.

Keywords: Qualitative Methodology - Ethnography - Phenomenology, Grounded Theory - Narrative.

PROLEGÓMENOS A LOS DISEÑOS
DE INVESTIGACIÓN
CUALITATIVA

Por: Msc. Raúl Alejandro Aráoz
Cutipa

Investigar, para las ciencias sociales, es intentar obtener un mejor

entendimiento de las complejidades propias de las interacciones humanas (Marshall y Rossman, 1995, p.15), esta palabra tal vez es una de las palabras más colonizadoras que puedan existir en el legado europeo (Smith, 1999), porque sus formas (observación, participación, entrevista y etnografía), sirven como una metáfora colonial de poder, de verdad. En un mundo donde los grandes relatos y las grandes teorías han pasado (Flick, 2012), la investigación provee el fundamento para la representación del “Otro” ajeno, extraño y diferente por no compartir valores culturales socialmente construidos; en palabras colonizantes, la investigación se convierte en una manera objetiva de representar el lugar oscuro alejado del mundo occidental (Habermas, 1996).

Como respuesta de esta crítica a una investigación colonial que examina lo que ya se conoce bien (por ejemplo las teorías formuladas con anterioridad), que reduce los objetos de estudio a variables individuales se ve reforzada y validada; la metodología cualitativa que se ocupa de las prácticas e interacciones de los sujetos en la vida cotidiana con el asombro y la curiosidad por la comprensión de las narraciones limitadas, locales y delimitadas por el tiempo y la situación, viéndose reforzada y validada por la garantía de la apertura hacia su objeto de estudio y

la aceptación de la pluralidad de voces diferentes que constituyen al ser humano.

1. Problemas en la Definición e historia.

La investigación cualitativa es un campo de investigación con propio derecho, pertenece a muchas disciplinas, campos y problemas subjetivos. En Estados Unidos, ha pasado por ocho diferentes etapas, y la definición de investigación cualitativa puede ser diferente en cada una de esas etapas (Denzin y Lincoln, 2005).

En un principio el período tradicional que comienza a principios del siglo XX, los investigadores cualitativos, propiamente dicho etnográficos, creían que podía redactar hechos, historias e interpretaciones objetivas producto de sus observaciones; este período acaba en la postguerra para dar paso a la etapa modernista, en la cual con la filosofía postpositivista como fundamento, los investigadores cualitativos se esforzaron en formalizar y estructurar los métodos cualitativos, fiel representante de esta etapa constituye la teoría fundamentada.

Desde inicios de los 70's hasta mitades de los 80's los métodos cualitativos incrementaron su reputación, y con la sistematización de los métodos cualitativos se procedió a la aceptación

de lo plural, poco a poco las ciencias sociales fueron perdiendo sus límites, mezclándose con las ciencias humanas, así las antiguas normas y creencias en la objetividad, validez y confiabilidad fueron erosionándose, la interpretación fue oponiéndose a la causalidad, dando origen a una triple crisis en la que las dudas sobre: la posibilidad del investigador de captar directamente la experiencia vivida, dudas sobre cómo evaluar una investigación cualitativa y por ende dudas sobre la funcionalidad de la investigación cualitativas estaban sentadas.

Para dar una especie de solución a estas interrogantes, el concepto de investigador apartado de su objeto de investigación fue sepultado, de la mano de teorías y filosofías de las minorías de clase, raza, género y etnia surgieron las investigaciones con diseños más participativos, activistas que tenían como objeto de estudio lo local y específico de cada problema. De esta manera, actualmente la investigación cualitativa, busca la profundización y coherencia de sus epistemologías, y se confronta a los intentos de negar la ciencia, sino es concebida en términos de relación de variables.

De manera genérica se puede decir que la investigación cualitativa, es una actividad situada que coloca al

observador en el mundo. Consiste en una gama de prácticas y materiales interpretativos para hacer el mundo visible. Estas prácticas transforman el mundo y lo cambian en torno a una serie de representaciones, incluyendo notas de campo, entrevistas, conversaciones, fotografías, grabaciones y referencias propias. En este nivel, la investigación cualitativa estudia objetos en su ambiente natural, dirigidas a encontrar un sentido, o interpretar el fenómeno en términos de significados que las personas les entregan a los investigadores.

2. Diseños de investigación en metodología cualitativa

El diseño de investigación en metodología cualitativa tiene tres partes fundamentales:

- la aceptación de algún precepto filosófico
- la adscripción y complementariedad con un marco o concepción sobre el mundo (Creswell, 2011) y
- la ubicación dentro alguna de las perspectivas de investigación (Flick, 2012).

2.1. Aceptación de algún Precepto Filosófico:

El comienzo de un estudio cualitativo, se produce con la aceptación de una postura filosófica, siendo cinco los preceptos filosóficos: ontológico, epistemológico, axiológico, retórico y metodológico, que el investigador cualitativo acepta junto a las implicaciones prácticas que su aceptación filosófica le provee (Creswell, 2007).

El precepto ontológico se refiere a la idea que se tiene sobre la realidad, acerca de si esta es una sola, es subjetiva o es múltiple, de esta manera la aceptación de una realidad única confirmaría el deseo de aprehenderla tal y como se presenta a nuestros sentidos derivando en un enfoque positivista, en cambio si se piensa en una realidad construida de manera múltiple, las “voces” de cada miembro de la investigación son oídas, aceptadas incondicionalmente como muestra de evidencia.

De igual manera en la aceptación tanto del precepto epistemológico, como del axiológico, la inclusión del investigador dentro lo investigado es el tema práctico a reflexionar. Dentro los preceptos filosóficos retórico y metodológico, el primero de estos, el retórico, implica responder hacia ¿cuál es el lenguaje de la investigación?, y entre sus implicaciones prácticas consiste en

decidir si el trabajo se redactará en tercera persona o primera persona. La decisión que se ha de tomar es fundamental y debe ser coherente con la aceptación de los anteriores preceptos filosóficos, así una postura en la cual la realidad es única y los valores del experimentador no influyen en la investigación, coincide con la redacción en tercera persona, demostrando el alejamiento del investigador de su producto de investigación.

Y el quinto precepto, el metodológico, obliga a decidir la naturaleza de un proceso de investigación, si este proceso se concentrará en obtener la generalización de los datos o más bien en el trabajo con la particularidad y búsqueda de comprensión de los datos obtenidos.

2.2. Determinación de un Marco de Comprensión

La segunda elección antes de encaminar un estudio cualitativo es aceptar alguna de las asunciones filosóficas que son incluidas dentro los grandes paradigmas de la investigación cualitativa: Postpositivismo, constructivismo, participativo y pragmatismo. Dependiendo de las decisiones que se tomen en cuanto a los preceptos filosóficos señalados, puede ser que la decisión correcta sea emprender un

estudio cualitativo caracterizado por querer acercarse lo más posible a la comprensión de los participantes en el grupo de estudio.

Una vez adoptado una posición filosófica resta adoptar una visión acerca del mundo, esta es “un conjunto de creencias que guían hacia la acción”. El postpositivismo emplea una aproximación caracterizada por el rigor científico, con énfasis en una empírica recogida de información con un propósito de causa – efecto; de esta manera una investigación cualitativa de carácter postpositivista emplea distintos niveles de análisis en busca del rigor científico, realiza una búsqueda orientación y técnicas de investigación que pueda ofrecerle validez.

Luego de adoptar una postura filosófica y una visión de mundo, es posible interpretar los datos obtenidos en la investigación desde una comunidad interpretativa, que son niveles de comprensión que tienen sus propia literatura y pocos temas de discusión, estas comunidades interpretativas que tienen los datos son: la perspectiva postmodernista, las teorías feministas, la teoría crítica y la teoría crítica racial y la teoría de búsqueda. Este paso quiere decir que el material obtenido producto del empleo de las técnicas de

investigación serán leídas desde una posición

2. 3. Implicación dentro de alguna de las perspectivas de investigación.

Hacer investigación cualitativa implica el tomar decisiones teóricas, como se notó en los dos puntos anteriores tanto la interpretación como la descripción de los resultados están en relación de las decisiones que se tomen, sin embargo ya para el ingreso al diseño mismo de una investigación es clarificador tomar en cuenta que la investigación cualitativa se origina en alguno de los lineamientos teóricos siguientes, y el aceptar uno de ellos irá directamente relacionado con la selección del diseño de la investigación, estas perspectivas son: el interaccionismo simbólico, la etnometodología y las posiciones estructuralistas.

El interaccionismo simbólico defiende la investigación sobre los procesos de significación subjetiva que los individuos atribuyen a sus actividades y ambientes (Flick, 2012), el interaccionismo simbólico es una comprensión teórico - metodológica que surge de los presupuestos del pragmatismo norteamericano, comprende la premisa que los seres humanos actúan con respecto a las cosas de acuerdo a los significados que las

cosas tienen para ellos, este significado surge de la interacción y se maneja dentro un proceso interpretativo (Blumer, 1969). Estas premisas tienen la consecuencia en que la investigación se centra en los significados que tienen los objetos, acontecimientos y experiencias para los individuos, por lo que la reconstrucción de los puntos subjetivos se convierte en el objetivo de la investigación.

La investigación cualitativa que surge del interaccionismo simbólico tiene como eje central la reconstrucción del punto de vista del sujeto en formas de teorías subjetivas y personalísimas sobre un objeto, situación o experiencia o en forma de narraciones autobiográficas reconstruidas desde la perspectiva de los sujetos.

La segunda perspectiva de investigación a tomar en cuenta es la etnometodología, tiene como eje de su programa de investigación al estudio de los métodos que los miembros de una sociedad o comunidad utilizan para producir la realidad (Garfinkel, 1967), la realidad entendida como una realidad de procedimientos donde interactúan localmente, de manera endógena, audiovisualmente y en la interacción con los miembros de esa realidad.

El objeto de estudio de esta perspectiva son las actividades cotidianas y su ejecución como métodos de los miembros para hacer de esas actividades visibles-rationales y comunicables para todos, de esta manera las investigaciones no se centran en el punto de vista subjetivo o significado individual, sino cómo se organiza la interacción de estos significados en la vida de los individuos.

Y la tercera perspectiva de investigación cualitativa son los modelos estructuralistas, esta tercera visión teórica de la realidad y sus implicaciones en cuanto a la investigación cualitativa señala la idea que los sistemas culturales de significado enmarcan de algún modo la percepción y la creación de la realidad subjetiva y social, así surge la distinción entre experiencia individual y estructura profunda que está contenida dentro los patrones culturales, y es inaccesible dentro las reflexiones cotidianas individuales.

2.4. Los diseños en metodología cualitativa

El término diseño de investigación es un término ampliamente utilizado de la investigación cuantitativa en la investigación cualitativa es empleado en la literatura norteamericana, en cambio

otras tradiciones se refieren a estos modelos investigativos como "approachs" o métodos, sin embargo se mantiene este término frente a los otros por su utilidad para diferenciar el término "método cualitativo" de sus sucesivas vertientes o ramificaciones, que en este caso serían los "diseños" de investigación.

La entrada al campo de investigación no implica el ingreso con una planificación rígida y secuencial de fases que se superan una a otra, en cambio la investigación cualitativa tiene la característica de ser un proceso iterativo (Marshall y Rossman, 1995) que combina los avances investigativos, con la teoría existente y la experiencia personal del investigador y los efectos que se producen en el al investigar, por lo que la elección de un diseño no implica la creación de arduos preproyectos de trabajo, el proceso iterativo (a veces reiterativo) implica cada vez tomar decisiones acerca el rol del investigador y nuevas técnicas o formas de obtener datos de investigación.

Dentro de cada uno de los diseños presentados resumidamente, se hace notar que igual que la metodología cualitativa en su definición es un conjunto de métodos, cada uno de estos diseños también tienen la noción de

conjunto, esto debido a que dentro de cada vertiente hay diseños propios de determinadas escuelas en función del objetivo que tengan los miembros de cada comunidad interpretativa. De igual manera, actualmente muchos investigadores han abandonado la idea de neutralidad del investigador o se han cansado de la crítica académica, pasiva e improductiva, de un tiempo a esta parte algunas tradiciones investigativas han abrazado los ideales democráticos y de empoderamiento combinando la investigación con el activismo y/o el cambio social (Marshall y Rossman, 1995), dentro estos diseños se incluye a la investigación acción y la investigación acción participativa, así como a la sistematización de experiencias.

2.4.1. Etnografía

Ante la actitud positivista de fines del siglo XIX, y principios del siglo XX, la creencia de las ciencias sociales como copartícipes del método científico era generalizada, no fue hasta principios del siglo XX, en años posteriores a la primera guerra mundial, que se desarrolló el método de la observación participante en los viajes de Malinowski a las Islas Trobriand y Nueva Guinea.

Así se desarrolló la etnografía, quienes abordaron primariamente este método

eran antropólogos que partían de la idea que sus observaciones podían ser neutrales y objetivas, surgió así el mito del investigador solitario que viajaba a lugares distantes en busca de conocimientos de los nativos de cada región (Rosaldo, 1989), de esta manera los etnógrafos hasta mediados de los años setenta y ochenta participaban de un rechazo a las metodologías positivistas, pero no se alejaban de sus premisas básicas, allí donde los métodos positivistas exigían objetividad, los etnógrafos exigían naturalidad (Hammersley y Atkinson, 1994), entendida como la "búsqueda de conocimientos en su estado natural, sin ser contaminado por el investigador" (p. 23) oponiendo su pretensión del empleo de procedimientos naturales contrapuestos a los procedimientos artificiales de los experimentos, sin embargo las concepciones postmodernas - constructivistas y el desarrollo de los métodos de investigación cualitativo lograron el reconocimiento de la influencia ejercida por el investigador, tal es el ejemplo del ejercicio de la autoubicación, que consiste en situar los valores, creencias y prejuicios con los que parte el investigador y afectan a su investigación (Rance, 2005)

y más importante, al difuminarse los límites entre las ciencias humanas, la etnografía se abrió de la antropología

hacia las diversas ciencias humanas y su objeto de estudio se redujo de la búsqueda de comprensión de las grandes culturas hacia el estudio de la organización cultural de los grupos y comunidades pequeñas en cantidad, evidenciándose estudios etnográficos de comunidades escolares, aulas y subgrupos culturales (Marshall y Rossman, 1995).

Un etnógrafo se interesa en comprender y examinar los patrones de valores, conductas, creencias y lenguaje que comparten grupos culturales, como técnica principal de recojo de datos quienes realizan etnografía a menudo emplean la observación participante, en la cual el investigador está inmerso en el diario vivir de las personas que conforman el grupo que está estudiando, los observa y entrevista (Creswell, 2009).

Entre las diferentes formas de hacer etnografía se pueden nombrar a la etnografía realista de Van Mannen, la etnografía marxista, estructural funcionalista, etnometodología, postmoderna y activista, ésta última niega y le parece una pasividad escandalosa la creencia en la neutralidad del investigador y promueve la participación activa del mismo en el proceso de liderizar y ampliar los

recursos de los miembros del grupo de estudio (Nash, 2007).

2.4.2. Investigación Fenomenológica.

Un estudio con el diseño cualitativo se concentra en describir el significado o cómo las personas le dan sentido a una experiencia vivida (Smith, Flowers y Larkin, 2009) acerca un *concepto, fenómeno o situación* le produce a una cantidad de personas involucradas en el estudio. De esta manera busca obtener qué tienen en común la experiencia vivida como un fenómeno, así poder llegar a la esencia universal de la misma

La investigación fenomenológica tiene dos grandes corrientes, la fenomenología hermenéutica de van Manen y la fenomenología trascendental o psicológica de Moustakas.

La Fenomenología hermenéutica es ampliamente utilizada en estudios sobre salud, van Manen describe una orientación en la cual “la investigación describe la experiencia vivida (fenomenología) e interpreta los “textos” de vida (hermenéutica)” (Creswell, 2007, p. 59), tanto la fenomenología hermenéutica así como el Análisis fenomenológico interpretativo, proponen un micro análisis de la experiencia individual, donde se impone la exploraciones de los matices y texturas de experiencias

vividas (Smith, Flowers, Larkin,2009), donde más que la pura descripción de estas experiencias, se busca realizar una interpretación de las mismas, en cambio la Fenomenología psicológica se centra menos en la interpretación y más en la descripción apegándose más fielmente a las ideas de reducción fenomenológica y eidética de Husserl .

2.4.3. Teoría Fundamentada.

La teoría fundamentada es un diseño de investigación en la cual el investigador genera una explicación (teoría) de un proceso, acción o interacción formada por las visiones de una gran cantidad de participantes en el proceso investigativo. Debe su creación a la propuesta original de Barney Glaser y Anselm Strauss, quienes en 1967 provenientes de la sociología e influenciados por las teorías de George Mead y John Dewey sobre el interaccionismo simbólico (Hernández, Herrera, Martínez, Paez y Paez, 2011) y el positivismo de la Universidad de Columbia y Robert Merton (Charmaz, McMullen, Josselson, Anderson y McSpadden, 2011) formulan un método cualitativo altamente estructurado y sistematizado que ha logrado una gran éxito aperturando un espacio de aceptación a la metodología cualitativa largamente dominado por las metodologías cuantitativas (Smith, Flowers, Larkin,2009).

El adjetivo de fundamentada, proviene de la creencia que la teoría es generada de los datos de los participantes que han tenido experiencia en el proceso investigado, justamente de esta creencia nace la idea del Muestreo teórico.

En el *muestreo teórico*, las unidades que van conformando el trabajo de campo se van generando en torno al desarrollo de la investigación, el diseño de investigación es en espiral, es decir que a medida que la investigación avanza se conoce que tipo de grupos, informantes o nuevos escenarios que deben explorarse para lograr la progresiva densificación y emergencia de teoría formal.

El muestreo teórico consiste en la recolección, análisis y categorización de datos empíricos realizado por el investigador y dirigido por la teoría que emerge. Este proceso de recolección y análisis se repite hasta la saturación teórica, es decir, cuando ya se han encontrado los datos suficientes para desarrollar la teoría (Bisquera, 2004)

Tipos de aproximaciones a la teoría fundamentada.

La teoría fundamentada desde sus orígenes con Glaser y Strauss, ha desarrollado cuatro grandes subtipos, el primer subtipo es el original, posteriormente con fines a mayor

estructuración y sistematización de este método Strauss rompe con Glaser y junto a Corbin vuelve a producir una versión más sistematizada de la teoría fundamentada, Glaser apela más a la inducción y creatividad del investigador, en cambio la propuesta de Strauss y Corbin confieren una manera más didáctica, y estructurada del proceso de investigación y análisis para generar teorías (Hernández, Herrera, Martínez, Paez y Paez, 2011) .

Posteriormente surgen la Teoría Fundamentada constructivista de Kathy Charmaz y la Teoría fundamentada de Clarke. Ambas constituyen formas de la teoría fundamentada con mayor coherencia epistemológica, y presentan mayor amplitud en la sistematización de la teoría.

El modelo de análisis de los datos que provee la teoría fundamentada ha dejado para el conocimiento un lenguaje propio y a veces adoptado de la metodología cuantitativa, entre sus constructos están: saturación teórica, método comparativo, constante (m.c.c.), categorías, categoría central, las familias, codificación y categorización, tipos de codificación, codificación abierta, codificación axial, memos, teoría sustantiva y teoría formal.

2.4.4. Investigación Narrativa.

El análisis narrativo de textos no es tema concluido, ni lo será en vista del sustento epistemológico en el que basa, así como la realidad no es independiente del narrador, de la misma manera, la narrativa se define en función del uso que se le emplee, pero este uso y el análisis posterior no es un campo abierto, la propuesta que resume Riessman es que el análisis de textos narrativos puede englobarse en tres distintas maneras de apoyarse sobre el texto a estudiar, así también Merrill (2007), propone que la narrativa se puede emplear de tres maneras: como una construcción del sí mismo, una discusión lingüística que implica el estudio de la estructura de las formas y creaciones del discurso narrativo, así como un método de investigación. Esta diferenciación puede ser entendida en virtud de si se entiende a la narrativa como método o como el fenómeno de estudio (Pinneegar y Daynes, 2006).

La investigación narrativa tiene muchas formas, usos y variedades de procedimientos de análisis (Daiute y Lighfoot, 2004), como diseño de investigación, la narrativa es “es entendida como un texto hablado o escrito de una historia de un evento/acción, que está cronológicamente conectada” (Czarniawska, 2004, p.17).

Para Riessman y Speedy (2007), lo que distingue a la narrativa de otras formas de discurso es la secuencia y la consecuencia, así los eventos son seleccionados, organizados, conectados y evaluados como significativos para una audiencia particular, por lo que el análisis narrativo se propone interrogase cómo y porqué los eventos son conectados en historias, y no simplemente como está conectada la historia lingüísticamente.

Entre los tipos de análisis narrativo Riessman (2008), propone la clasificación en análisis temático, estructural y dialógico.

2.4.5. Estudio de caso

Un estudio de caso, no sólo es el estudio de un solo caso, por ejemplo puede ser toda una cultura. El estudio de caso intenta entender una situación o problema empleando ese caso o hecho como una ilustración específica. El hecho radica en que un caos se puede entender como uno o varios sistemas limitados, los cuáles se emplea para encontrar este entendimiento para luego poder explicar es problema.

Si bien para Robert Stake (2005), los estudios de caso no son una opción metodológica, sino representan una elección acerca de qué es lo que se debe estudiar, de esta manera un estudio de

caso se define por el interés en un caso individual, y no por los métodos de investigación usados. El hecho se define por la siguiente interrogante ¿Qué puedo aprender de este caso único?. Para la comunidad de investigación el estudio de caso optimiza la comprensión del mismo y gana en credibilidad a través de la triangulación de descripciones e interpretaciones, así un estudio de caso presenta cinco requerimientos: elección del caso, triangulación, conocimiento experiencial, contextos y actividades.

ES bastante útil diferenciar tres diferentes tipos de estudios de caso: intrínseco, instrumental y múltiple o estudio de caso. El estudio de caso intrínseco tiene la finalidad de entender de mejor manera ese particular caso; en cambio el estudio de caso instrumental es la búsqueda de generalización, para comprender alguna situación más que el mismo caso, por lo que el estudio de caso es la búsqueda de algo externo al sujeto, y por último los múltiples estudios de caso que se emplean en orden de investigar un fenómeno, población o condición general.

Las estrategias que organizan las búsquedas de lo particular, más que lo ordinario pueden ser estudios de caso conformados por: la naturaleza intrínseca del caso, le contexto histórico,

la situación física, otros contextos como económicos, políticos o legales.

Luego de elegir un caso, la investigación requiere la triangulación de datos, esta se entiende como un proceso de empleo de múltiples percepciones para clarificar el significado, verificando la repetición de una observación e interpretación, y para Flick (1998) la triangulación se emplea para clarificar diferentes mensajes que se obtienen de diferentes casos.

2.4.5. Enfoque Crítico Social de la investigación.

De acuerdo a la distinción entre investigación cualitativa histórica - hermenéutica y la investigación cualitativa crítica - social, los diseños anteriormente señaladas corresponderían a la primera de estas categorías y las siguientes que cambian la idea de investigar hacia la idea de accionar y solucionar problemas, para luego reflexionar sobre lo acontecido, se insertan dentro esta perspectiva a la investigación acción, la investigación acción participativa y la sistematización de experiencias.

2.4.5.1. Investigación - Acción

El término Investigación - Acción se refiere a los desarrollos de Kurt Lewin y colaboradores que deseaban explicar su

forma de trabajo, el término acción refiere la "esencia de aquellas investigaciones que surgen de las necesidades prácticas, que están orientadas a los problemas concretos, y su solución es concebida en función de los afectados por la problemática que es a la vez objeto de estudio y objeto de transformación" (Mora, 2008, p. 14).

La metodología de la investigación - acción plantea que un método en espiral compuesto por cuatro momentos que son; planificación, acción, observación y reflexión sobre los resultados de la acción, por lo que se considera que la investigación - acción elimina la dicotomía teoría - práctica de la investigación positivista y encierra valores democráticos, participativos y colaborativos.

Una investigación - acción se fija los objetivos, no de probar o refutar hipótesis, sino la investigación es guiada por la relevancia práctica de las soluciones y experiencias que se han producido en el proceso de intervención.

2.4.5.2. La sistematización de experiencias.

La sistematización de experiencias es principalmente un proceso de aprendizaje crítico de las vivencias que se han producido tanto en la educación como en la realización de programas

sociales (Jara, 2006), científicamente proviene de la lógica de la investigación acción y la investigación acción participativa, así Sistematizar implica investigar, e investigar implica pensar la realidad que queremos transformar, e implica producir conocimiento desde ella y sobre ella (Lavín, 2000). Conocimientos que tienen como finalidad reconstruir, organizar y significar el proceso vivido y los factores que influyen en esta vivencia.

Constituye un proceso de investigación y evaluación, donde tanto los indicadores cuantitativos así como las lecciones aprendidas dan lugar a la identificación del cómo y porqué de los cambios instaurados en el área de influencia de la experiencia.

La sistematización pone un acento muy fuerte en mirar críticamente el proceso vivido (Van den Velde, 2008), según Martinic (1984), los procesos se definen como el "conjunto de acciones e interacciones que dan cuenta de actividades, situaciones y acontecimientos que obedecen a un orden y un sentido que les da coherencia" (p. 14). Partiendo de esta definición se categoriza los procesos desarrollados por los proyectos como: procesos educativos, procesos organizativos, procesos de modernización de las prácticas productivas rescate de modelos

tecnológicos tradicionales, de síntesis de cultura y construcción de identidades y procesos de apoyo a las necesidades básicas (Op. cit).

Se planifica un método integral, con soporte en la elección del enfoque de la investigación acción participativa (Smith y Romero, 2010), y de carácter retrospectivo - reactivo (Cabaleiro, 2007). De esta manera la filosofía de la Sistematización de experiencias, ofrece la posibilidad de adecuar el concepto de resultado proveniente de una visión de análisis estadísticos, cuantitativo, fríos y estériles (Denzin y Lincoln, 2005); hacia una nueva visión, donde los resultados se entienden como menos concretos y tangibles, pero de igual importancia, los resultados que busca la sistematización son lecciones aprendida acerca del "aprender a hacer" y principalmente "aprender a aprender" que ofrecen las experiencias en el campo de desarrollo de proyectos (Berdegué, Ocampo, Escobar, 2000).

3. La validez en metodología cualitativa.

Conforme la coherencia epistemológica avanza en la metodología cualitativa la búsqueda de validez es reemplazada por la búsqueda de calidad de la investigación. En una época ideas de comparación constante, saturación de la información, triangulación de

instrumentos eran fuertemente sostenidas en función de equiparar la metodología cualitativa a las prerrogativas cuantitativas, en otro extremo actualmente surgen voces como las de Wolcott (1990), que señala que su objetivo es comprender, no convencer.

En el intermedio surgen propuestas como las de Lincoln y Guba (1985) quienes proponen los términos de credibilidad, transferibilidad y confirmabilidad de los resultados.

Ante la idea de triangulación no como un instrumento de validación, ahora se la emplea para poder profundizar el entendimiento del fenómeno en cuestión,

En la presentación de proyectos narrativos dos niveles de validez son importantes:

1. La historia contada al investigador
2. La historia que cuenta, construye el investigador

La propia confiabilidad debe ser argumentada por el propio esfuerzo del investigador, desde su propia situación y su propia perspectiva, Riessman (2008) propone cuatro facetas de validez dentro una investigación narrativa:

1. Correspondencia y verdad histórica. Los investigadores deben

explicar cómo se mueven de una pieza de evidencia hacia una formulación teórica (correspondencia), la epistemología realista hace mucho hincapié en la correspondencia de la narración con los hechos. Sin embargo la investigación narrativa se enriquece menos de la verificación de la narración, que del entendimiento del significado que se le otorga a grupos e individuos. Para Hammesdley, la investigación cualitativa debe entender a lo verdadero como correspondiente, sin embargo no señala cómo se hace eso, sólo atina a dar dos criterios: plausibilidad y credibilidad

2. Coherencia, persuasión y presentación. Kenneth Gergen, señala que el éxito de un trabajo de investigación depende de... “la capacidad del analista para invitar, compeler, estimular o deleitar a la audiencia...no del criterio de veracidad”

3. Empleo pragmático. Si bien no puede proveer fuertes argumentos de la confiabilidad de la investigación, lo mejor es optar por la transparencia, haciendo explícitos las decisiones metodológicas que han sido realizadas y describiendo como las interpretaciones han sido producidas incluyendo interpretaciones alternativas que han sido consideradas y ofreciendo la disponibilidad de los documentos

primarios a otros investigadores, cuando es apropiado.

4. Fases en la investigación cualitativa.

El realizar una investigación cualitativa no constituye un proceso lineal de ejecución, donde se planifica y ejecuta en un orden secuencial, el proceso de investigación cualitativa más bien es un proceso interactivo, circular donde las fases se van superponiendo una a otra y se van re-pensando cada vez, se plasman más que pasos o fases de una investigación elementos a tomar en cuenta en el proceso de cristalización (Richardson 2000) que es la investigación cualitativa:

- El investigador como un sujeto multicultural.
- Paradigmas interpretativos.
- Estrategias de investigación y paradigmas interpretativos. Métodos de colección y análisis de “material empírico”
- El Arte y la política de la interpretación y evaluación
- Diseño de selección de participantes
- Recolección de datos
- Análisis de datos
- Administración de la información.

5. A modo de conclusión: Diversos usos de la metodología cualitativa.

Según la escuela y el origen de los programas de investigación cualitativa, éstos difieren en su concepción sobre el propósito último de la investigación y en cuanto a su relación con las metodologías cuantitativas, de esta manera hay para quienes el emplear la investigación cualitativa puede servir como un estudio exploratorio en busca de categorías, las mismas que puedan colaborar en el diseño y creación de instrumentos y visiones cuantitativas (Forman y Damschroeder, 2012), así como, para quienes este empleo exploratorio de la investigación cualitativa es relegar esta forma de hacer investigación a "un rol auxiliar en búsqueda de objetivos *tecnocráticos* de acumular conocimientos "que funcionan" (Howe, 2004, p. 53-54), incluyendo a la metodología cualitativa dentro la categoría de conocimiento académico, no científico (Ryan y Hood, 2004).

Más aun en el empleo de métodos mixtos, la metodología cualitativa se fundamenta pragmáticamente, mas no epistemológicamente, el emplear esta metodología mixta es arrancar al movimiento cualitativo de de su casa original, el cual es el contexto crítico e interpretativo, lo que conlleva a la pregunta de cuál es la función de la comprensión e interpretación? mas aún si la investigación cualitativa no

conlleva a generalizaciones y es una interpretación de interpretaciones, así resalta la visión que un uso y tal vez un fin de la metodología cualitativa sea generar debate crítico y liderizar la resistencia, comprometiendo a la acción a aquellos con quienes se está interactuando, siendo de esta manera la investigación interpretativa propicia para la transformación humana (Habermas, 1971).

Tal vez ante estas divergencias de usos y abusos de la metodología cualitativa Guba y Lincoln (1994) tengan razón al decir que "las cuestiones acerca el método son secundarias a las cuestiones del paradigma, cuál define nuestro sistema de creencias y los puntos de vista que guían al investigador, no sólo en la elección del método, sino en los caminos epistemológicos y ontológicos que guían los pasos del investigador" (p.105).

Referencias.

- Berdegúe, J.A., Ocampo, A. y Escobar, G. (2000). *Sistematización de experiencias locales de desarrollo agrícola y rural. Guía metodológica.* FIDAAMERICA - FIDA - PREVAL: Santiago de Chile.
- Berdegúe, J.A., Ocampo, A. y Escobar, G. (2007). *Sistematización de*

- experiencias locales de desarrollo agrícola y rural. Guías de terreno.* FIDAAMERICA - FIDA - PREVAL: Santiago de Chile.
- Blumer, H. (1969). *Interaccionismo Simbólico: perspectiva y método.* Ed. Hora. Barcelona
 - Charmaz, K., McMullen, L.M., Josselson, R., Anderson, R. y McSpadden, E. (2011). *Five ways of doing qualitative analysis.* New York. Guilford Press.
 - Creswell, J. (2007). *Qualitative inquiry and research design.* (2nd. Ed.). Thousand Oaks, CA: Sage
 - Clandinin, J. y Rosiek, J. (2007). Mapping a Landscape of Narrative Inquiry. En: Clandinin,
 - Christians, C. (). Ethics and politics in qualitative research. En: Denzin, N. y Lincoln, Y. (Eds.). *The sage handbook of qualitative research.* Sage.
 - Denzin, N. y Lincoln, Y. (). The discipline and practice of qualitative research. En: Denzin, N. y Lincoln, Y. (Eds.). *The sage handbook of qualitative research.* Sage.
 - Denzin, N. y Lincoln, Y (Eds.). *The Sage Handbook of Qualitative research.*(3º Ed.). Sage Pub. London
 - Flick, U. (2012). *Introducción a la investigación cualitativa.* Ed. Morata. Madrid.
 - Forman, J. y Damschroder, D. (2008). Qualitative Content Analysis. En: *Empirical Methods for Bioethics: A primer Advances in Bioethics, Volume 11,* 39-62.
 - Garfinkel, H. (1967). *Studies in ethnomethodology.* Englood Cliffs. Prentice Hall.
 - Guba, E.G. y Lincoln, Y.S. (1994). Competing paradigms in qualitative research. En: Denzin, N. y Lincoln, Y (Eds.). *The Sage Handbook of Qualitative research.* Sage Pub. London
 - Habermas, J. (1967). *La lógica de las ciencias sociales.* Tecnos. Madrid.
 - Howe, K. (2004). A critique of experimentalism. En: *Qualitative Inquiry,* 10, 42 - 61.
 - Jara, H. O. (2006). *Guía para sistematizar experiencias.* UICN - Mesoamérica: Costa Rica
 - Jara, H. O. (2008). *Orientaciones teórico - prácticas para sistematizar experiencias.* ALFORJA: Costa Rica
 - Lavín, H, S. (2000). *Manual de sistematización de experiencias ambientales* Santiago de Chile.. PIEE - FDLA
 - Marshall, C. y Rossman, G.E. (1995). *Designing qualitative research.* (2 Ed.) Thousand Oaks, CA. Sage.

- Martinic, S. (1984). *Algunas categorías de análisis para la sistematización*. CIDE - FLACSO: Talagante, Chile.
- Mora, D., González, J. y Unzueta, S. (Eds.) (2008). *Metodología de investigación cualitativa e investigación acción participativa*. Ed. IIIEI-CAB. La Paz - Bolivia.
- Nash, J. (2008). *Practicing ethnography in a globalizing world*. Altamira Press. USA.
- Pinnegar, S. y Daynes, G. (2007). Locating Narrative Inquiry Historically: Thematics in the turn to Narrativa. En: Clandinin, J. (Ed.). *Handbook of narrative inquiry*. SAGE. USA
- Smith, L.T. (1999). *Decolonizing methodologies: Research and indigenous peoples*. Dunedin. Nueva Zelanda
- Smith, J.A., Flowers, P. y Larkin, M. (2009). *Interpretative phenomenological analysis*. London: Sage.
- Stake, R. (2005). Qualitative case studies. En: Denzin, N. y Lincoln, Y (Eds.). *The Sage Handbook of Qualitative research*. Sage Pub. London
- Riessman, C.K. (2008). *Narrative Methods for the Human Sciences*. London: Sage.
- Rance, S. (2005). Historias del dolor: Cinco construcciones de un evento hospitalario. En: *Textos Antropológicos*. 45(1), 7 – 20.
- Ulin, P.R., Robinson, E. T. y Tolley, E. (2006). *Investigación aplicada en salud pública. Métodos cualitativos*. Washington, DC: OPS.